

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値												全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策(理想像でも可)
				自保険者			都道府県平均			全国平均			比較地域						
				H30	R1	R2	H30	R1	R2	H30	R1	R2	愛知県 刈谷市						
認定率	B4-a	%	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/3月報)	17.6	16.2	17.0	16.4	16.6	16.9	18.3	18.4	18.7	15.2	15.5	15.9	認定率は全国平均よりは低く、県平均とほぼ同一である。調整済み認定率は県平均より低い。重度認定率は全国平均より低く、県平均と同じである。軽度認定率は全国平均より低く、県平均より若干低い。	高齢化率が愛知県平均より低いにも関わらず、認定率が県平均と変わらない要因としては、2つ考えられる。1つ目は、本市では介護保険制度創設前にいきいき広場が開設され、福祉サービスの充実を図り介護保険サービスが必要な方へ提供されていること。2つ目として、本市独自の「居宅介護支援券」の制度を利用するために、介護認定を取得している方がいるためと想定される。	「見える化」システムなどで、県内の保険者や他県の類似自治体との比較検証を行う。	類似保険者のサービス提供状況などを確認し、市の特色を把握するとともに、特色を踏まえた分析を行い、全国平均等との乖離の原因の把握と課題の検証を行っていく必要がある。
調整済み認定率	B5-a	%	見える化・時系列(他地域と比較)(H30及びR1は年報、R2はR3/3月報)	17.2	15.6	16.0	16.5	16.4	16.3	17.1	17.0	17.0	16.3	16.2	16.3				
調整済み重度認定率(要介護3~5)	B6-a	%	見える化・時系列(他地域と比較)(H30及びR1は年報、R2はR3/3月報)	6.1	4.9	5.3	5.5	5.4	5.3	5.8	5.8	5.7	5.3	5.3	5.3				
調整済み軽度認定率(要支援1~要介護2)	B6-b	%	見える化・時系列(他地域と比較)(H30及びR1は年報、R2はR3/3月報)	11.1	10.6	10.7	11.1	11.0	10.9	11.3	11.3	11.2	11.1	10.9	10.9				
受給率(施設サービス)	D2	%	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	2.8	2.9	2.9	2.4	2.4	2.4	2.8	2.8	2.8	2.4	2.4	2.4	施設サービス受給率は県平均より高く全国平均とほぼ同一である。居住系サービス受給率は全国・県平均より低い。在宅サービスは県平均より高く全国平均より低い。	在宅サービスが高い要因は、本市独自の「上乗せサービス」の影響と考えられる。居住系サービス受給率は全国・県平均より低い。在宅サービスは県平均より高く全国平均より低い。	「見える化」システムなどで、県内の保険者や他県の類似自治体との比較検証を行う。	類似保険者のサービス提供状況などを確認し、市の特色を把握するとともに、特色を踏まえた分析を行い、全国平均等との乖離の原因の把握と課題の検証を行っていく必要がある。
受給率(居住系サービス)	D3	%	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	0.9	0.9	0.8	1.0	1.0	1.1	1.3	1.3	1.3	0.9	0.9	0.9				
受給率(在宅サービス)	D4	%	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	9.0	9.2	9.6	8.9	9.2	9.4	9.6	9.8	9.9	8.1	8.4	8.6				
受給者1人あたり給付月額(在宅および居住系サービス)	D15-a	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	126,383	128,664	129,424	130,111	130,374	131,032	128,185	128,829	129,416	126,993	125,927	127,246	在宅および居住系サービスの1人あたり給付月額は県平均より低く、全国平均とほぼ同一。	訪問介護、通所介護、通所リハといった在宅系サービスの1人あたり給付月額は高い要因は、本市独自の「上乗せサービス」の影響と考えられる。	「見える化」システムなどで、県内の保険者や他県の類似自治体との比較検証を行う。	類似保険者のサービス提供状況などを確認し、市の特色を把握するとともに、特色を踏まえた分析を行い、全国平均等との乖離の原因の把握と課題の検証を行っていく必要がある。
受給者1人あたり給付月額(在宅サービス)	D15-b	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	119,557	122,193	123,962	120,895	121,159	121,551	117,519	118,025	118,274	117,594	117,260	118,400				
受給者1人あたり給付月額(訪問介護)	D17-a	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	91,832	87,369	90,924	86,956	88,006	93,730	67,103	68,919	73,422	86,821	88,135	92,047	在宅サービスの1人あたり給付月額は県・全国平均よりも高い。	居住系サービスは「上乗せサービス」の対象外であり、施設数も必要相当数で充足しているため全国・県平均並みで推移しているものと考えられる。	ニーズ調査等により居住系サービスの必要性を検証する。	本市独自の「上乗せサービス」について、上乗せサービスを始めた本来の目的(在宅重視)となっているのか、評価・検証・分析を行っていく必要がある。
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問介護)	D31-a	回	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	33.0	32.6	32.9	30.2	30.6	32.1	23.6	24.0	25.1	29.9	30.1	31.0				
受給者1人あたり給付月額(訪問入浴介護)	D17-b	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	61,192	62,300	65,434	66,720	66,794	67,817	61,422	61,909	62,553	69,265	76,398	82,579	在宅サービスのうち訪問介護、通所介護、通所リハの1人あたり給付月額・利用回数は全国平均より著しく高い。	小規模多機能居宅介護の1人あたり給付月額が著しく低いのは、サービス概要が居宅介護支援事業所において浸透されていないこともあり、利用促進につながっていないものと思われる。		地域密着型通所介護について、必要以上に利用していないかケアプランチェック等を通し検証を行っていく必要がある。
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問入浴介護)	D31-b	回	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	5.2	5.4	5.7	5.5	5.4	5.4	5.0	5.0	5.0	5.8	6.3	6.6				
受給者1人あたり給付月額(訪問看護)	D17-c	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	42,465	42,982	41,150	46,138	45,714	46,878	40,770	40,500	41,144	42,355	42,447	42,320				
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問看護)	D31-c	回	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	8.1	8.1	7.6	9.8	9.8	10.1	8.7	8.7	8.8	7.8	8.1	8.0				
受給者1人あたり給付月額(訪問リハ)	D17-d	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	28,535	27,564	27,731	33,600	33,229	33,760	33,103	33,241	33,724	35,877	35,495	36,732	訪問看護、訪問リハ及び短期入所生活介護の1人あたり給付月額は全国平均と同等もしくは	地域密着型通所介護の1人あたり給付月額が著しく高いのは、市内に2事業所があるが、それぞれ独自の取組をしていることで利用しやすい環境となっているためであると考えられる。		

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値											全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策(理想像でも可)
				自保険者			都道府県平均			全国平均			比較地域					
				愛知県		刈谷市												
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問リハ)	D31-d	回	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	10.5	10.2	10.0	11.7	11.5	11.6	11.4	11.4	11.5	12.3	12.0	12.3	低い。 認知症対応型共同生活介護の1人あたり給付月額額は県平均、全国平均よりも低い。 小規模多機能居宅介護の1人あたり給付月額は、全国・県平均より著しく低い。 地域密着型通所介護の1人あたり給付月額は、全国・県平均より著しく高い。		
受給者1人あたり給付月額(居宅療養管理指導)	D17-e	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	7,894	8,234	8,596	12,057	12,348	12,355	11,757	11,939	11,886	11,029	10,896	11,270			
受給者1人あたり給付月額(通所介護)	D17-f	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	91,051	91,544	93,776	87,159	87,762	91,001	80,623	81,668	85,002	84,579	84,695	88,556			
受給者1人あたり利用日数・回数(通所介護)	D31-e	日	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	12.7	12.9	12.9	11.2	11.2	11.4	10.6	10.7	10.9	11.0	11.0	11.2			
受給者1人あたり給付月額(通所リハ)	D17-g	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	64,211	65,431	64,981	60,506	58,993	60,487	59,758	58,520	59,313	63,603	62,976	65,108			
受給者1人あたり利用日数・回数(通所リハ)	D31-f	日	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	7.2	7.6	7.7	5.8	5.6	5.6	6.1	5.9	5.9	6.4	6.4	6.5			
受給者1人あたり給付月額(短期入所生活介護)	D17-h	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	72,620	68,623	74,824	89,882	90,936	101,630	94,811	96,163	108,505	84,854	87,778	108,142			
受給者1人あたり利用日数・回数(短期入所生活介護)	D31-g	日	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	8.9	8.1	8.7	10.9	11.0	11.9	11.6	11.7	12.9	11.0	11.2	13.5			
受給者1人あたり給付月額(短期入所療養介護)	D17-i	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	92,940	89,492	90,244	82,995	83,097	84,544	84,906	85,707	90,935	79,293	87,175	96,666			
受給者1人あたり利用日数・回数(短期入所療養介護)	D31-h	日	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	9.1	8.6	8.3	7.6	7.5	7.4	7.9	7.8	8.1	7.7	8.2	8.8			
受給者1人あたり給付月額(福祉用具貸与)	D17-j	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	10,833	10,964	11,294	11,414	11,283	11,471	11,564	11,477	11,661	11,636	11,481	11,566			
受給者1人あたり給付月額(特定施設入居者生活介護)	D17-k	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	177,682	176,374	176,115	173,456	174,281	177,774	174,931	176,351	179,241	171,269	165,476	165,362			
受給者1人あたり給付月額(介護予防支援・居宅介護支援)	D17-l	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	12,471	12,518	12,188	12,358	12,435	12,519	12,647	12,666	12,730	11,688	12,057	12,080			
受給者1人あたり給付月額(定期巡回・随時対応型訪問看護介護)	D17-m	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	0	0	0	169,022	177,621	187,090	151,090	153,625	159,012	107,393	165,117	187,044			
受給者1人あたり給付月額(夜間対応型訪問介護)	D17-n	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	0	0	0	20,933	20,647	21,431	34,120	35,912	39,199	0	0	0			
受給者1人あたり給付月額(認知症対応型通所介護)	D17-o	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	0	0	0	122,140	121,465	125,952	113,354	114,133	118,031	96,857	113,875	114,771			
受給者1人あたり利用日数・回数(認知症対応型通所介護)	D31-i	日	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	0.0	0.0	0.0	11.2	11.2	11.3	10.7	10.7	10.8	9.0	10.6	10.1			
受給者1人あたり給付月額(小規模多機能型居宅介護)	D17-p	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	106,279	104,502	79,338	183,087	186,797	187,936	180,054	181,773	184,454	151,329	152,810	161,998			
受給者1人あたり給付月額(認知症対応型共同生活介護)	D17-q	円	見える化・時系列(H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス提供分まで)	234,018	239,698	229,846	254,250	256,288	259,377	250,256	253,116	256,464	248,333	252,467	259,394			

活用データ名・ 指標名	指標 ID	単位	備考	データの値									全国平均等 との比較	全国平均等との乖離 について理由・問題点 等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の 確認・検証方法	問題を解決するための 対応策(理想像でも可)			
				自保険者			都道府県平均			全国平均							比較地域		
																	愛知県		
									刈谷市										
受給者1人あたり給付 月額(地域密着型特 定施設入居者生活介 護)	D17-r	円	見える化・時系列 (H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス 提供分まで)	0	0	0	191,397	195,254	198,577	191,225	192,277	195,140	178,972	180,342	182,888				
受給者1人あたり給付 月額(看護小規模多 機能型居宅介護)	D17-s	円	見える化・時系列 (H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス 提供分まで)	0	0	0	237,089	242,158	244,621	241,355	245,778	251,873	0	0	0				
受給者1人あたり給付 月額(地域密着型通 所介護)	D17-t	円	見える化・時系列 (H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス 提供分まで)	94,505	88,217	94,714	78,224	77,219	81,671	73,908	73,781	77,098	72,069	73,700	80,066				
受給者1人あたり利用 日数・回数(地域密着 型通所介護)	D31-j	回	見える化・時系列 (H30及びR1は年報、R2はR3/2サービス 提供分まで)	11.1	10.7	11.4	10.0	9.9	10.1	9.5	9.5	9.7	9.4	9.6	10.3				